

Arrêt n°620 du 21 octobre 2020 (19-18.971) - Cour de cassation - Première chambre civile
-ECLI:FR:CCAS:2020:C100620

Cassation partielle

Demandeur(s) : M. A... X... et autre(s)
Défendeur(s) : BNP Paribas Personal Finance, société anonyme

Faits et procédure

1. Selon l'arrêt attaqué (Pau, 29 novembre 2018), suivant acte du 5 février 2013, la société Cetelem, aux droits de laquelle vient la société BNP Paribas Personal Finance (la banque), a consenti à M. X... (l'emprunteur) un crédit à la consommation.

2. A la suite d'échéances demeurées impayées et du placement sous curatelle de l'emprunteur, prononcé par jugement du 18 février 2015, la banque l'a, par actes des 8 et 9 juin suivants, assigné ainsi que l'UDAF des Hautes-Pyrénées, prise en qualité de curateur (le curateur), en paiement du solde du prêt. L'emprunteur a notamment demandé que la banque soit déchue de son droit aux intérêts, en l'absence de remise du bordereau de rétractation prévu à l'article L. 311-12 du code de la consommation.

Examen des moyens

Sur le premier moyen, ci-après annexé

3. En application de l'article 1014, alinéa 2, du code de procédure civile, il n'y a pas lieu de statuer par une décision spécialement motivée sur ce moyen qui n'est manifestement pas de nature à entraîner la cassation.

Mais sur le second moyen

Enoncé du moyen

4. L'emprunteur et l'UDAF, ès qualités, font grief à l'arrêt de rejeter la demande de déchéance du droit aux intérêts et de condamner le premier au paiement d'une certaine somme à la banque, alors « *qu'il appartient au prêteur de rapporter la preuve qu'il a remis à l'emprunteur le formulaire de rétractation détachable visé par l'article L. 311-12 du code de la consommation ; que, si l'existence d'une clause au sein de l'offre de prêt aux termes de laquelle l'emprunteur reconnaît avoir reçu le formulaire de rétractation peut être considérée comme un indice, il appartient à l'emprunteur d'établir d'autres éléments à l'effet de prouver la remise effective du bordereau de rétractation ; qu'en décidant que le seul fait que l'emprunteur ait reconnu, à travers une clause de l'offre de prêt, la remise du bordereau permettait de présumer la réalité de la remise du bordereau sans constater l'existence d'autres éléments de nature à corroborer la réalité de l'exécution de son obligation par l'emprunteur, la cour d'appel a violé les articles L. 311-12 et L. 311-48 du code de la consommation, pris en leur rédaction applicable à la cause. »*

Réponse de la Cour

Vu les articles L. 311-12 et L. 311-48 du code de la consommation, dans leurs rédactions antérieures à celles issues de l'ordonnance n° 2016-301 du 14 mars 2016 :

5. Il résulte de ces textes que, pour permettre à l'emprunteur d'exercer son droit de rétractation, un formulaire détachable est joint à son exemplaire du contrat de crédit et que le prêteur qui accorde un crédit sans remettre à l'emprunteur un contrat comportant un tel formulaire est déchu du droit aux intérêts en totalité ou dans la proportion fixée par le juge.

6. Ces dispositions sont issues de la transposition par la France de la directive 2008/48/CE du Parlement européen et du Conseil du 28 avril 2008 concernant les contrats de crédit aux consommateurs et abrogeant la directive 87/102/CEE.

7. Par arrêt du 18 décembre 2014 (CA Consumer Finance, C-449/13), la Cour de justice de l'Union européenne a dit pour droit que les dispositions de la directive précitée doivent être interprétées en ce sens qu'elles s'opposent à ce qu'en raison d'une clause type, le juge doive considérer que le consommateur a reconnu la pleine et correcte exécution des obligations précontractuelles incombant au prêteur, cette clause entraînant ainsi un renversement de la charge de la preuve de l'exécution desdites obligations de nature à compromettre l'effectivité des droits reconnus par la directive 2008/48 (point 32).

8. L'arrêt de la Cour précise qu'une clause type figurant dans un contrat de crédit ne compromet pas l'effectivité des droits reconnus par la directive 2008/48 si, en vertu du droit national, elle implique seulement que le consommateur atteste de la remise qui lui a été faite de la fiche d'information européenne normalisée (point 29). Il ajoute qu'une telle clause constitue un indice qu'il incombe au prêteur de corroborer par un ou plusieurs éléments de preuve pertinents et que le consommateur doit toujours être en mesure de faire valoir qu'il n'a pas été destinataire de cette fiche ou que celle-ci ne permettait pas au prêteur de satisfaire aux obligations d'informations précontractuelles lui incombant (point 30). Selon le même arrêt, si une telle clause type emportait, en vertu du droit national, la reconnaissance par le consommateur de la pleine et correcte exécution des obligations précontractuelles incombant au prêteur, elle entraînerait un renversement de la charge de la preuve de l'exécution desdites obligations de nature à compromettre l'effectivité des droits reconnus par la directive 2008/48 (point 31).

9. Il s'ensuit qu'il incombe au prêteur de rapporter la preuve de ce qu'il a satisfait à ses obligations précontractuelles et que, contrairement à ce qu'a précédemment jugé la Cour de cassation (1^{re} Civ., 16 janvier 2013, pourvoi n° 12-14.122, Bull. 2013, I, n° 7), la signature par l'emprunteur de l'offre préalable comportant une clause selon laquelle il reconnaît que le prêteur lui a remis le bordereau de rétractation constitue seulement un indice qu'il incombe à celui-ci de corroborer par un ou plusieurs éléments complémentaires.

10. Pour rejeter la demande de déchéance du droit aux intérêts formée par l'emprunteur, l'arrêt énonce que la reconnaissance écrite par celui-ci, dans le corps de l'offre préalable, de la remise d'un bordereau de rétractation détachable joint à cette offre laisse présumer sa remise effective et que l'emprunteur n'apporte pas la preuve de l'absence de remise du bordereau de rétractation par le prêteur ou à défaut de son caractère irrégulier.

11. En statuant ainsi, la cour d'appel a violé les textes susvisés.

PAR CES MOTIFS, la Cour :

CASSE ET ANNULE, mais seulement en ce qu'il condamne M. X... à payer à la société BNP Personal Finance la somme de 23 687,71 euros à titre principal avec intérêts au taux contractuel de 6,69 % à compter du 18 février 2015, l'arrêt rendu le 29 novembre 2018, entre les parties, par la cour d'appel de Pau ; Remet, sur ce point, l'affaire et les parties dans l'état où elles se trouvaient avant cet arrêt et les renvoie devant la cour d'appel de Bordeaux ;

Président :

Rapporteur :

Avocat(s) : SCP Foussard et Froger - SCP Célice, Texidor, Périer

Mme Comte,

conseiller

**Mme Batut
référénaire**

Partager cette page

-
-
-
-
-

Derniers arrêts de la chambre sur le même sujet (Protection des consommateurs)

- Arrêt n°620 du 21 octobre 2020 (19-18.971) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCAS:2020:C100620
- Arrêt n°433 du 12 juin 2020 (19-12.984) - Cour de Cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2020:C100433
- Arrêt n°434 du 12 juin 2020 (19-16.401) - Cour de Cassation - Première chambre civile ECLI:FR:CCAS:2020:C100434
- Arrêt n°430 du 10 juin 2020 (18-24.287) - Cour de Cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2020:C100430
- Arrêt n°95 du 5 février 2020 (19-11.939) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2020:C100095
- Arrêt n°116 du 5 février 2020 (18-26.769) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2020:C100116
- Arrêt n°1064 du 11 décembre 2019 (18-21.164) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2019:C101064
- Arrêt n°1057 du 11 décembre 2019 (18-16.147) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2019:C101057
- Arrêt n°988 du 27 novembre 2019 (18-22.525) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2019:C100988
- Arrêt n°997 du 27 novembre 2019 (18-19.097) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2019:C100997
- Arrêt n°886 du 24 octobre 2019 (18-12.255) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2019:C100886
- Arrêt n°751 du 4 juillet 2019 (19-13.494) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2019:C100751
- Arrêt n°526 du 5 juin 2019 (16-12.519) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2019:C100526
- Arrêt n° 672 du 27 juin 2018 (17-10.891) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2018:C100672

- [Arrêt n° 714 du 9 juin 2017 \(16-12.457\) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2017:C100714](#)
- [Arrêt n° 637 du 24 mai 2017 \(15-27.127 ; 15-27.839\) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2017:C100637](#)
- [Arrêt n° 561 du 11 mai 2017 \(16-13.669\) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2017:C100561](#)
- [Arrêt n° 1414 du 14 décembre 2016 \(14-11.437\) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2016:C101414](#)
- [Arrêt n° 269 du 9 mars 2016 \(15-18.899 ; 15-19.652\) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2016:C100269](#)
- [Arrêt n° 150 du 17 février 2016 \(14-29.612\) - Cour de cassation - Première chambre civile - ECLI:FR:CCASS:2016:C100150](#)

Rechercher

>>

[Contact](#) | [Questions fréquentes](#) | [Plan du site](#) | [Mentions légales](#) | [Mises en ligne récentes](#) | [Documents translated in 6 languages](#)